

**Справка по результатам процедуры проверки и взаимопроверки
региональной диагностической работы по физике в 10-х классах
в группе образовательных организаций Калининского района**

Региональная диагностическая работа по физике проведена в соответствии с Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 14.11.2018 № 3216-р «Об организации проведения региональных диагностических работ по физике и биологии (естествознанию) в 10-х классах государственных общеобразовательных организаций в ноябре 2018 года».

Региональная диагностическая работа по физике предназначена для оценки уровня общеобразовательной подготовки по физике учащихся 10 класса.

В Калининском районе организована и проведена выборочная процедура взаимопроверки региональной диагностической работы по физике в 10-х классах.

В процедуре выборочной взаимопроверки приняли участия 5 образовательных организаций Калининского района, среди которых 2 лица и 3 СОШ.

Из принимавших участие в процедуре:

- изучают физику на базовом уровне: 3 образовательные организации;
- изучают физику на профильном уровне: 2 образовательные организации.

На процедуру взаимопроверки направлялся один класс от образовательной организации. Количество учащихся, принявших участие в процедуре – 117 человек.

**Порядок организации и проведения процедуры взаимопроверки региональной
диагностической работы по физике в 10-х классах в Калининском районе**

В ходе организации и проведения процедуры взаимопроверки региональной диагностической работы по физике в 10-х классах проведена следующая работа:

1. Выработка алгоритма проведения процедуры взаимопроверки РДР в районе.
2. Организация процедуры взаимопроверки РДР по физике в 10- х классах в группе школ Калининского района.
3. Сравнение результатов проверки и взаимопроверки РДР:
 - Расхождение баллов по заданиям;
 - Сравнительный анализ по каждому ученику;
 - Расхождение баллов в процентном соотношении.
4. Планирование мероприятий по минимизации необъективности проверки оценочных работ.

Статистические показатели результатов процедуры взаимопроверки региональной диагностической работы по физике в 10-х классах

В ходе процедуры взаимопроверки проведен сравнительный анализ оригинальных отчетов образовательной организации, а также отчетов образовательной организации, которая проводила процедуру взаимопроверки.

По итогу сравнительного анализа выявлены несоответствия между работами и проведен сравнительный анализ по каждому ученику. Данный анализ показывает характер ошибки и кем допущена.

На рисунке № 1 представлен пример сравнительного анализа по конкретному ученику.

Рисунок № 1

		Часть 1. Задания 1 - 14														
	номер учащегося	вариант	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
оригинал	4136043	1702	1	0	1	0	1	0	0	1	0	2	3	0	0	0
взаимопроверка	4136026	1702	1	0	1	0	1	0	0	0	1	2	3	0	0	0

Результаты выполнения заданий с ответом в краткой форме		Вариант 1702			
№ задания	Ответ	Номер задания	Правильный ответ	Максимальный балл	Описание критериев оценивания (для заданий с максимальным баллом более 1)
1	4	1	4	1	Часть 1
2	3	2	2	1	
3	3	3	3	1	
4	1 0 1 9	4	3 (с), -5(с)	2	Каждый правильный элемент ответа оценивается в 1 балл. Порядок ответов не важен
5	0, 2	5	0,2	1	
6	6	6	1,2 (Н)	1	
7	0	7	1,6 (Н)	1	
8	2 3	8	35 или 53	2	Каждый правильный элемент ответа оценивается в 1 балл. Порядок ответов не важен
9	2 4	9	34 или 43	2	3, 4, 5 - считаем задание выполненным верно и оцениваем максимальным баллом «2». Если ученик выберет 3, 5 или 4, 5, то задание оценивается в 1 балл
10	2 3 1	10	221	3	Каждый правильный элемент ответа оценивается в 1 балл. Порядок ответов важен
11	2 2 1	11	221	3	Каждый правильный элемент ответа оценивается в 1 балл. Порядок ответов важен
12	4	12	2	1	
13	0, 0 5 4	13	54 (р)	1	
14	4	14	10 (с)	1	

В таблице № 1 представлено общее количество ошибок образовательных организаций в ходе проверки собственных бланков региональной диагностической работы по физике в 10-х классах, а так же проверки бланков работ по взаимопроверке.

Таблица № 1

Количество допущенных ошибок в заданиях 1-14		
№ ОУ	проверка	взаимопроверка
1	1	1
2	4	10
3	0	2
4	19	20
5	3	12

После первичного сравнительного анализа, по мнению районного методиста по физике, решено не учитывать ошибки, совершенные в заданиях № 4 и № 9 варианта 1702, так как в формулировке данных заданий допущена неточность, а исправленные критерии составлены «размыто», в результате чего проверяющий, при прочтении исправленных критериев, мог трактовать их по – разному.

В таблице № 2 представлено количество ошибок без учета заданий № 4 и № 9 в варианте 1702.

Таблица № 2

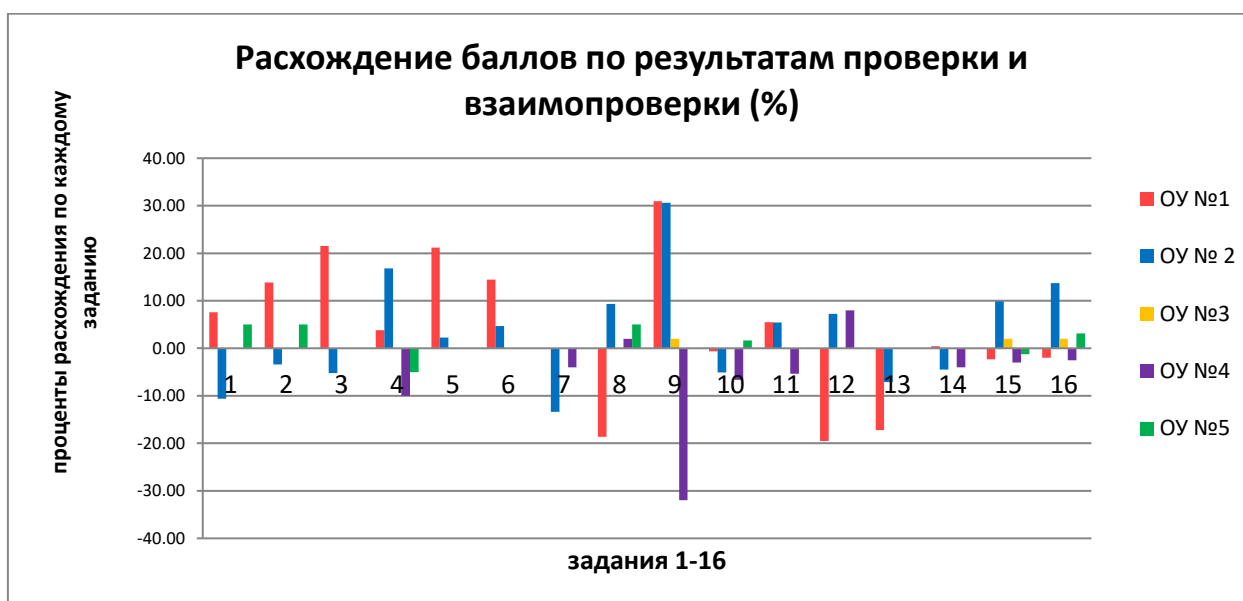
Количество допущенных ошибок в заданиях 1-14 без учета заданий № 4 и № 9 в варианте 1702		
№ ОУ	проверка	взаимопроверка
1	1	1
2	4	6
3	0	2
4	7	5
5	3	9

В таблице № 3 показано количество ошибок допущенных в заданиях 1-14 вариантов 1701 и 1702.

Таблица № 3

количество ошибок допустимых в заданиях вариантов 1701/1702														
вариант	Часть 1. Задания 1 - 14													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1701	1	1		3			1	1	2	4	2	3	1	1
1702				10	1	1		7	25	3	3		3	

На диаграмме № 1 изображено процентное расхождение баллов по результатам процедуры проверки и взаимопроверки по каждому заданию в каждой образовательной организации.



По итогу процедуры проверки и взаимопроверки региональной диагностической работы по физике в 10-х классах в группе образовательных организаций Калининского района выявлены возможные причины возникновения ошибок в ходе процедуры:

- 1) Безответственность при проведении РДР, проверке и заполнении отчета учителем (пренебрежение функционалом).
- 2) Невнимательность к требованиям, предъявляемым к заполнению отчета (подмена одних символов другими).
- 3) Формальная проверка 2 части (не учитываются критерии).
- 4) Недостаточное понимание учителем значимости диагностики для дальнейшего использования в своей работе.
- 5) Недостаточный контроль за процедурой проведения работ со стороны администрации школы.
- 6) Технические ошибки при заполнении отчетной документации.
- 7) Человеческий фактор – невнимательность, недобросовестность.
- 8) Невладение критериальными требованиями.

Директор ГБУ ИМЦ

Заведующий отделом ГБУ ИМЦ

Методист ГБУ ИМЦ



В.П. Колесникова

С.В. Калганова

М.Г. Елисеева