

РЕЗУЛЬТАТЫ АПРОБАЦИИ ШКАЛ ОЦЕНКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ECERS-R ECERS-E В ДЕТСКИХ САДАХ Г. МОСКВЫ

Лаборатория развития ребенка
института системных проектов МГПУ

Шиян И.Б., Шиян О.А.,
Ле-ван Т.Н., Воробьева Е.В., Зададаев С.А.



ФГОС ДО: ответ на вызовы современности и продолжение культурно-исторической традиции

Ключевые целевые ориентиры:

- Активность: умение делать осознанный выбор
- Инициативность
- Ответственность: умение понимать, принимать и создавать правила
- Владение культурными средствами



Мониторинг готовности образовательных организаций к введению ФГОС ДО: ФИРО, 2015.



17 тыс. ДОО из 80 субъектов РФ

36,44% детских садов ни одну из идей стандарта не рассматривает как сложную задачу

3% организаций предвидят сложности с внедрением большей части идей

32,27% организаций оценивают свои финансовые условия в 3 и менее баллов (из 8)

Мониторинг готовности образовательных организаций к введению ФГОС ДО: ФИРО, 2015.



- Полностью готовыми к введению Стандарта являются педагогические коллективы 59,78% образовательных организаций Российской Федерации.
- 72,30% образовательных организаций имеют в своем коллективе 80% и более педагогических работников, полностью обладающих требуемыми компетенциями.
- 73% образовательных организаций говорят о наличии проблем с подготовкой педагогических кадров.

Рейтинг муниципальных детских садов «Социальный навигатор»



- «условия, созданные для ребенка»,
- «педагоги, работающие с детьми»
- «дополнительные услуги».

ИТОГИ: «удовлетворительно»

96,2 % в 2012 году

99,3% в 2013 году

94,9% в 2014 году.

Рейтинг муниципальных детских садов «Социальный навигатор»

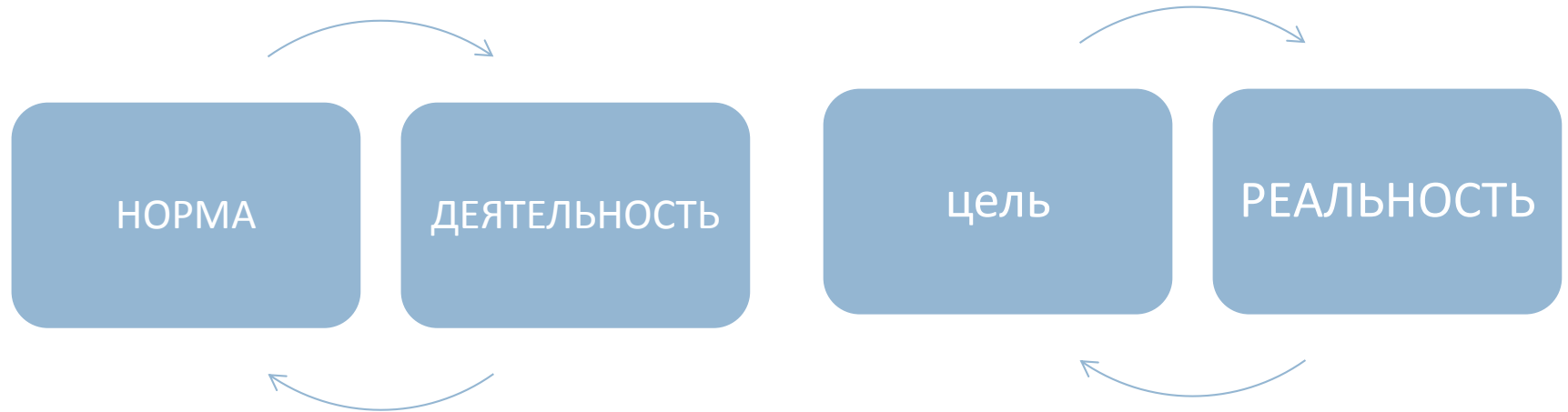


Параметр «педагоги,
работающие с
детьми»:
«не
удовлетворительно» -
15,6%
«удовлетворительно»
– 84%
«хорошо» - 0,4%

Показатели:
общее количество
педагогов, количество
педагогов-специалистов,
количество педагогов,
обладающих
определенным стажем,
категорией, количество
педагогов с высшим и
средним
профессиональным
образованием.

Что может инициировать проект?

Понимание «зазора» и «приводные ремни»



Тенденции в области оценки качества дошкольного образования:

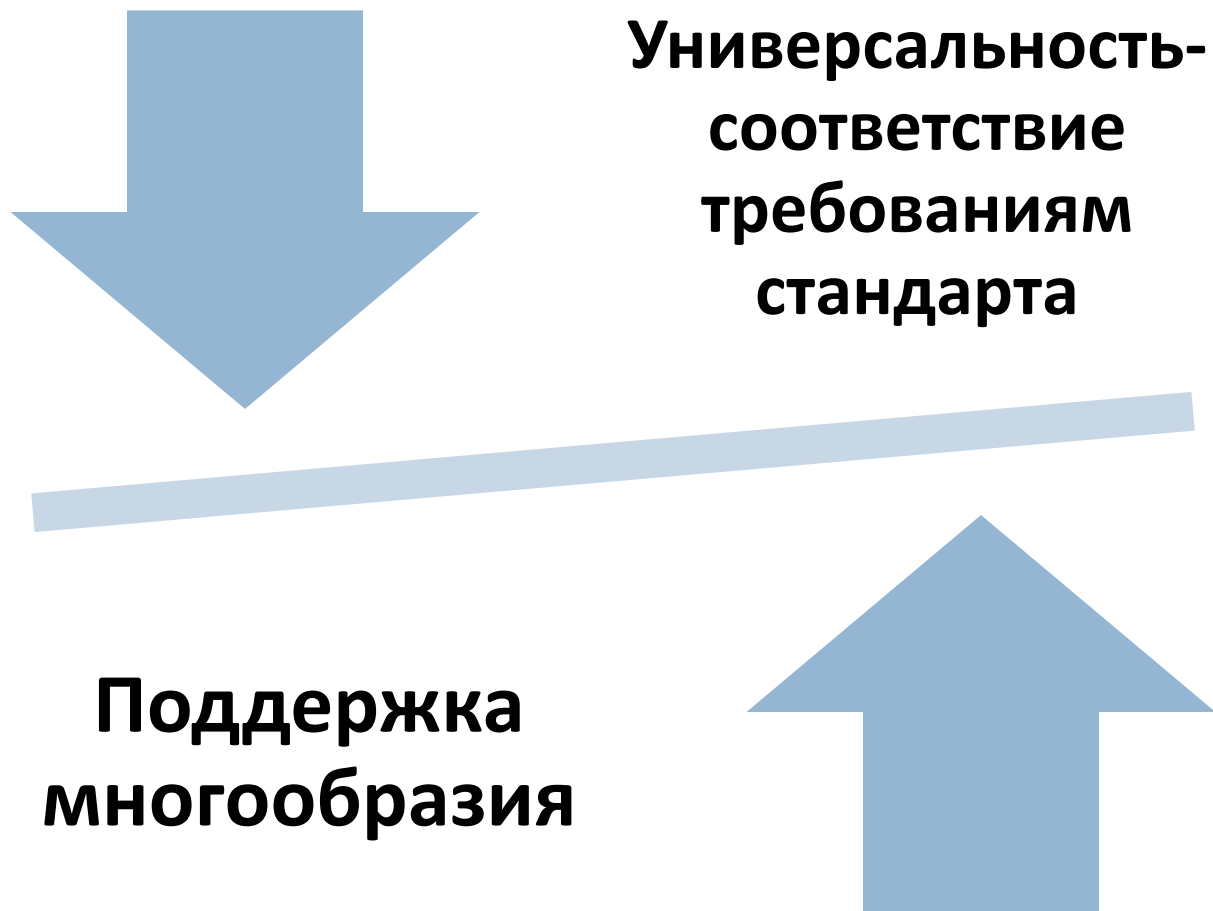


- Оценка детских результатов (тестовые методы и шкалы наблюдений за ребенком в спонтанной и организованной активности)
- Оценка условий – образовательной среды как преобладающая тенденции

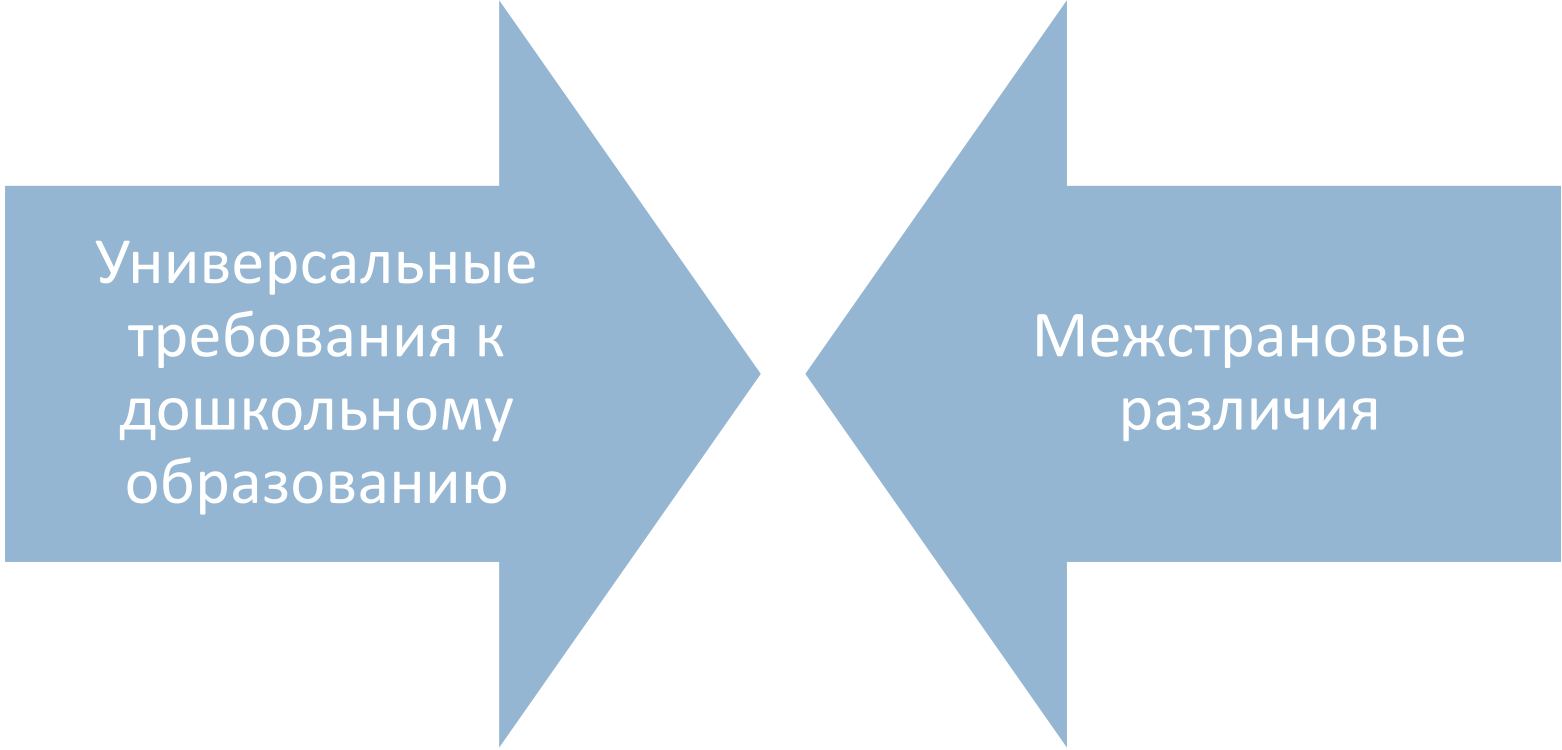
Закон «Об Образовании в Российской Федерации»:
нельзя оценивать качество образования в дошкольном возрасте по детским результатам.

- пространственные, программные и межличностные компоненты, напрямую влияющие на детей и взрослых в дошкольных учреждениях
- Среда как «третий педагог»

Проблема оценки качества образования через оценку образовательной среды



Феномен международного инструментария оценки качества

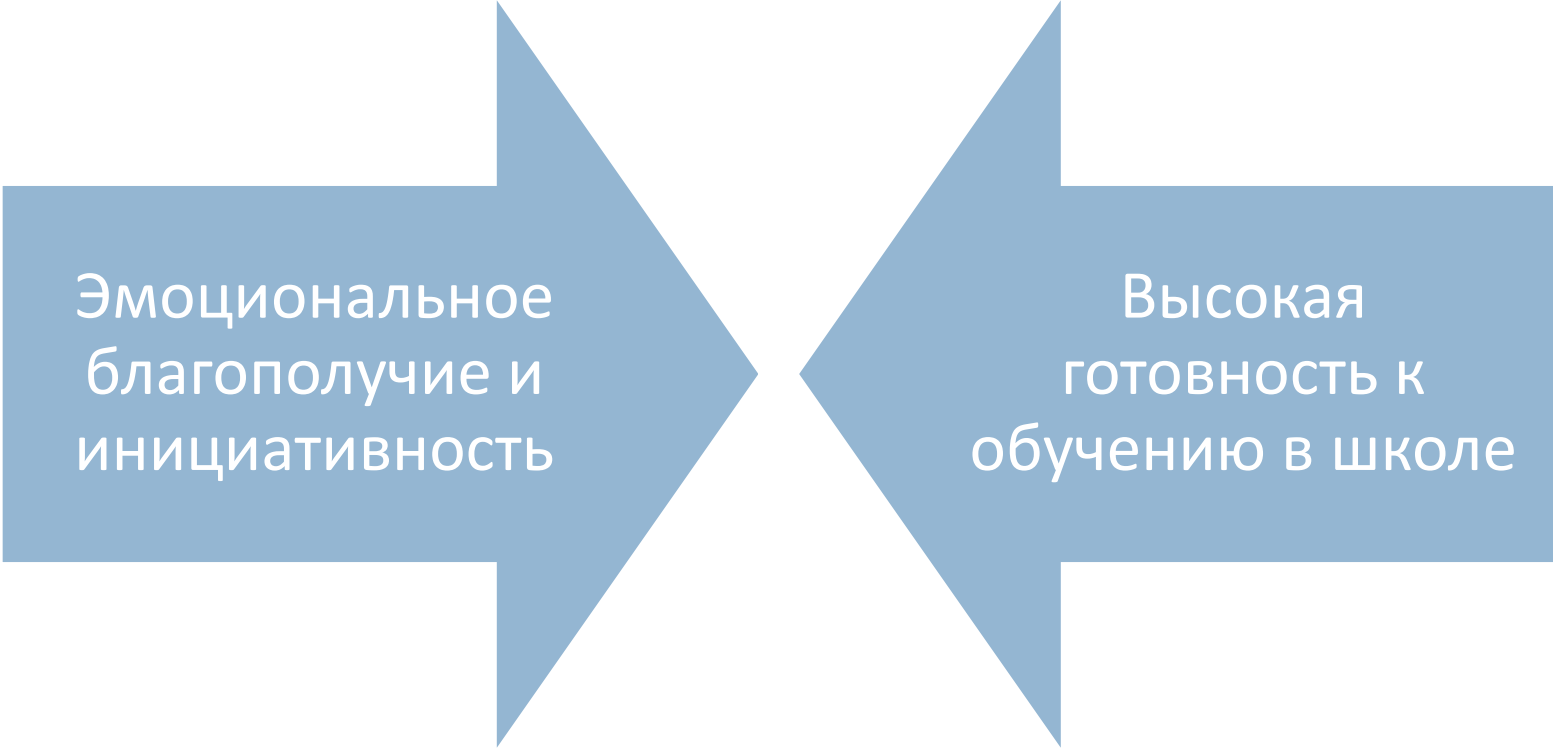


Универсальные
требования к
дошкольному
образованию

Межстрановые
различия

Современные требования к дошкольному образованию: Почему идеи Л.С. Выготского так востребованы в современном мире.

«Зона ближайшего развития» как востребованный конструкт



Эмоциональное благополучие и инициативность

Высокая готовность к обучению в школе

Шкалы оценки среды (Environment Rating Scales)

- **ECERS-R** Шкала оценки среды в дошкольных учреждениях
- **SACERS** – шкала оценки среды в школах
- **FCCERS** – шкала оценки среды в семейном воспитании
- **ITERS-** шкала оценки среды и ухода для малышей

ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ, А НЕ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА

ECERS (Early Childhood Environment Rating Scale) - инструмент оценки качества образовательной среды в детском саду



- Фокус на трех измерениях среды: пространстве, организации времени, взаимодействиях детей и взрослых
- Оценка условий для активного обучения ребенка, возможностей проявления творчества и инициативы
- Акцент на возможностях для детей быть субъектами своей деятельности
- Может использоваться как инструмент развития команды детского сада
- Подходит к программам разных типов

ECERS: идея «зарождающейся грамотности» (Developmentally Appropriate Practice) National Association for the Education of Young Children



ДЕТИ

- Создают, а не дублируют
- Двигаются, а не ждут
- Решают проблемы, а не просят педагога их решить
- Говорят, а не пассивно слушают
- Действуют в соответствии со своим интересом, а не идут туда, куда им скажут идти
- Делают выбор, а не повинуются
- Пишут свои книжки, а не в рабочих тетрадях
- Создают искусство, а не воспроизводят образцы
- Решают, а не пассивно соглашаются
- Ценят процесс, а не только результат
- Задают вопросы, а не просто слушают
- Выводят ответ, а не получают его от взрослого
- Учатся важным умениям, а не абстрактным концептам
- Распорядок дня построен на детских потребностях, а не на потребностях взрослых или программы

Практика, ориентированная на развитие «Developmentally appropriate Practice»

ФГОС дошкольного образования

Дети

- создают, а не действуют по образцу
- Учатся в игре и в активном исследовании
- Делают выбор, а не повинуются
- Выводят ответ, а не получают его от взрослого
- Пишут свои книжки, а не выполняют стандартные упражнения
- Говорят, а не пассивно слушают
- **Инструмент ECERS соответствует идеологии ФГОС (создание условий для развивающего образования в детском саду).**

- Развивающий характер образования
- Поддержка индивидуальности ребенка
- Вариативность
- Поддержка детской инициативы
- Мобильность и трансформируемость среды

Использование ECERS в международных исследованиях



- США
- Великобритания
- Италия
- Швеция
- Германия
- Португалия
- Испания
- Исландия
- Норвегия
- Корея
- Сингапур
- Румыния
- Греция
- Кипр
- Южная Корея
и другие

Данные международных сравнительных исследований с использованием ECERS



Некоторые результаты кросс-культурных исследований
(средний балл):

2006 год

- Швеция – 4,52
- Южная Корея – 2,86

2013 год

- Португалия – 5,15
- Финляндия – 5,34
- Греция – 5
- Дания – 4,85
- Кипр – 5,12
- Румыния – 5,30

Использование ECERS-R и ECERS-E в британском лонгитюде EPPE

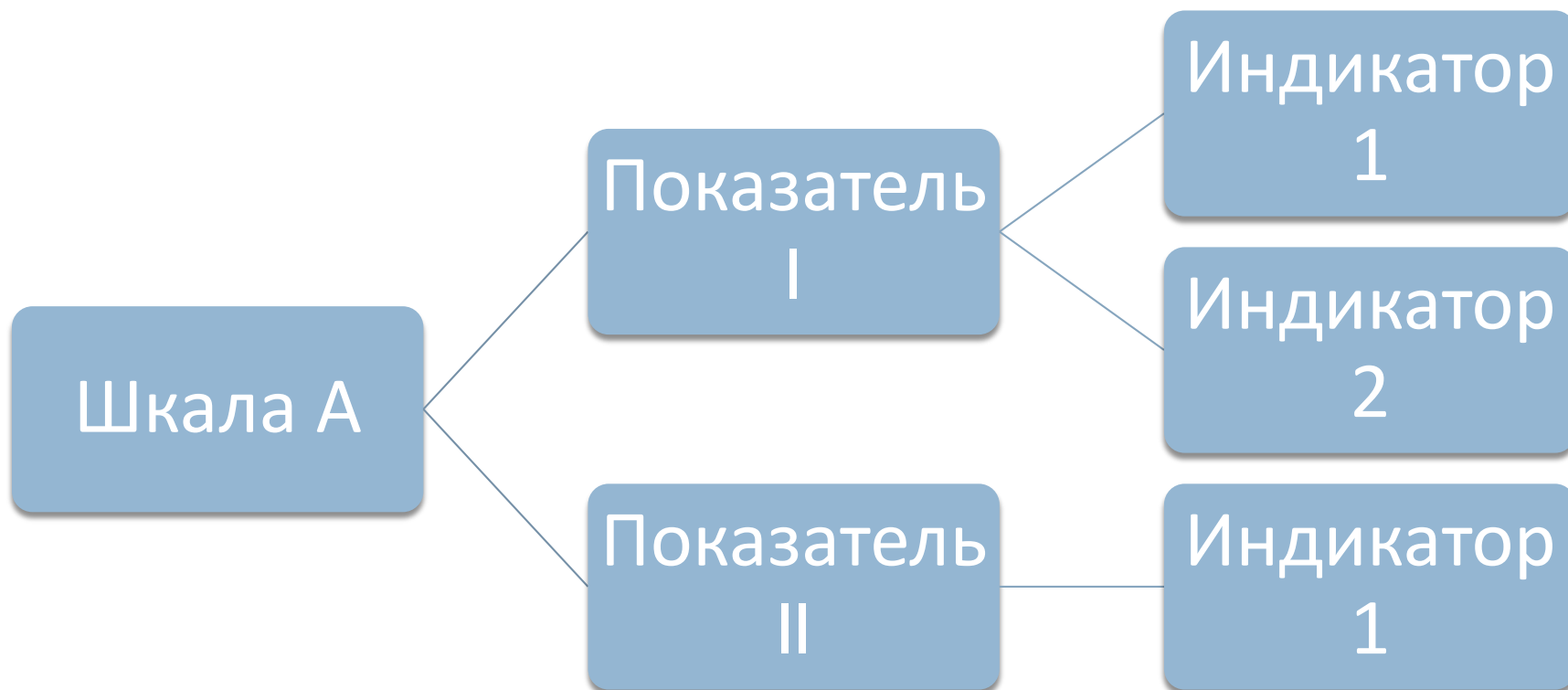


- Effective Provision of Pre-School Education Project, EPPE (1997-2014)
- 3000 детей
- Исследование влияния качества дошкольного образования на развитие ребенка
- Шкалы ECERS-R и ECERS-E использовались как инструмент оценки среды в детских садах разного типа

□ Вывод:

по качеству дошкольного образования и времени, которое ребенок провел в дошкольном учреждении, было все так же легко предсказать результаты выпускных экзаменов – те дети, которые посещали дошкольные учреждения с высоким качеством образовательного процесса, и те, которые провели в дошкольных учреждениях дольше времени, планировали сдавать большее количество выпускных экзаменов и получали более высокие оценки на экзаменах по английскому языку и математике.

Структура шкал



ECERS -R

- 7 шкал
- Включают в общей сложности 43 показателя
- Балл по каждому показателю оценивается по индикаторам от 1 до 7 баллов
- Индикатор – описание наблюдаемых действий или объектов

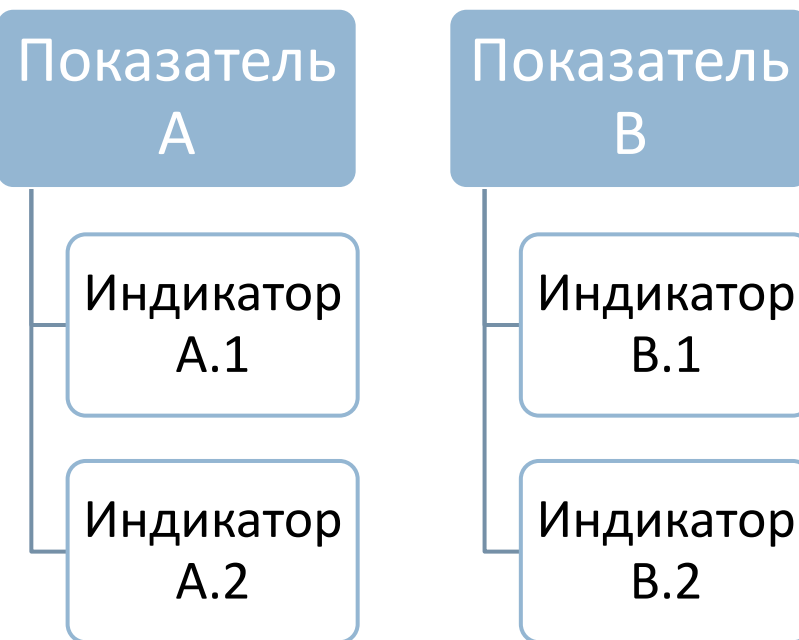
ECERS-E

- - 4 шкалы
- Включают в общей сложности 13 показателей
- Балл по каждому показателю оценивается по индикаторам от 1 до 7 баллов
- Индикатор – описание наблюдаемых действий или объектов

Показатели через индикаторы

- Пространство и обстановка (8)
- Режим личной гигиены (6)
- Мышление и рассуждение (4)
- Занятия (10)
- Взаимодействие (5)
- Структура времени (4)
- Родители и персонал (6)

Подшкала



Как выстроен ECERS

Шкала: Структура программы

Показатель: Распорядок дня



Индикаторы

Недостаточно		Минимально		Хорошо		Отлично
1	2	3	4	5	6	7
1.1. Распорядок дня является или слишком жёстким и регламентированным, так что у детей не остаётся времени на личные интересы, или слишком гибким (хаотичным), так что нет заранее определённых ежедневных игр и занятий.*		3.1. Есть базовый распорядок дня, с которым знакомы все дети (последовательность рутинных занятий и мероприятий остаётся примерно одинаковой практически каждый день). 3.2. Распорядок дня вывешен в групповом помещении, и то, что происходит, в целом соответствует ему.* 3.3. Ежедневно оставлено время для игры детей как минимум один раз в группе и один раз снаружи (если позволяет погода).* 3.4. Ежедневно организуются как подвижные игры, так и более спокойные игры.		5.1. В распорядке дня соблюден баланс между жёсткостью и гибкостью (к примеру, обычное время для игры детей на открытом воздухе может быть продлено при хорошей погоде). 5.2. Каждый день проводится много игр, инициаторами которых выступают как взрослые, так и дети. 5.3. Значительная часть дня отводится для игровой активности. 5.4. Нет периодов длительного ожидания во время перехода от одного ежедневного мероприятия к другому.*		7.1. Осуществляется плавный переход от одного ежедневного мероприятия к другому (например, материалы для очередного вида деятельности готовы до окончания предыдущего; в большинстве случаев переход осуществляется поэтапно, небольшими группами детей, а не всей группой). 7.2. В распорядок дня вносятся изменения, чтобы удовлетворять потребности отдельных детей (например, более короткое время для сказок для невнимательных детей; ребёнок, работающий над проектом, может продолжать работать после окончания времени, отведенного для такой работы; медленно кушающие дети могут кушать в своем темпе).

Внутригрупповая корреляция для подшкал ECERS-R



<i>Подшкалы</i>	<i>Межэкспертная внутренняя непротиворечивость</i>
Пространство и обстановка	0,76
Установившиеся режимы личной гигиены	0,72
Рассуждения с использованием языка	0,83
Занятия	0,88
Взаимодействие	0,86
Структура программы	0,77
Родители и персонал	0,71
Итого	0,92

- Данные о высокой внутренней согласованности шкал
- Perlman M., Zellman G. L., Vi-Nhuan Le Examining the psychometric properties of the Early Childhood Environment Rating Scale-Revised (ECERS-R) // Elsevier, Early Childhood Research Quarterly 19 (2004) 398–412.
- Cassidy DJ, Hestenes LL, Hegde A, Hestenes S, Mims S. Measurement of quality in preschool child care classrooms: An exploratory and confirmatory factor analysis of the Early Childhood Environment Rating Scale-Revised. Early Childhood Research Quarterly. 2005; 20: 345–360.

- Перевод и адаптация текста шкал, использовавшихся в исследовании, проводились в рамках проекта Всемирного банка (руководители: к.п.н. Т.Г. Шмис, к.пс.н., проф. Е.Г. Юдина)



- Перевод и издание ECERS – R (2015)



ИЗДАТЕЛЬСТВО
НАЦИОНАЛЬНОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ

Программа апробации ECERS в детских садах г. Москвы



- Предварительная адаптация шкалы, соотнесение с СанПиН
- Выборка: ДОУ г. Москвы, контрастные группы
- Эксперты: обучающие семинары по обсуждению индикаторов ECERS
- Процедура: наблюдение в течение 4-5 часов
- Соотнесение с экспертными оценками

Исследование возможностей использования ECERS как инструмента оценки качества в российской системе дошкольного образования, а не оценка качества образования в г.Москве

Апробация



- 32 эксперта: педагоги, старшие воспитатели, психологи образовательных организаций, преподаватели вузов г. Москвы.

(Первая группа экспертов: Е.Воробьева, И.Воробьева, Е.Крашенинникова, Т.Ле-ван, Л.Логинова, Т.Морозова, Е.Реморенко, Н.Шадрина, И.Шиян, О.Шиян).

- 23 детских сада
- 26 групп

Каждая группа оценивалась 2-3 экспертами, независимо друг от друга.

Эксперты не были заранее ознакомлены с общим дизайном исследования.

Группы детских садов, участвующих в апробации



- Группа А: 3 группы
- Группа В: ТиНАО: 5 групп
- Группа С: Другие округа Москвы: 18 групп

1. Коэффициент корреляции экспертных оценок (насколько экспертные оценки взаимосвязаны между собой)
2. Средний модуль расхождения в экспертных оценках (диапазон, в котором колеблются эксперты при оценке)

Согласованность в позициях экспертов

	Точных совпадений экспертов в оценке показателей	Отличия экспертов в пределах 1 балла
США	48%	71%
Россия (пары)	36,89%	66,81%

Результаты анализа модуля расхождения экспертных оценок по индикаторам шкалы



ECERS-R:

В 68% индикаторов не было отмечено значимых различий между экспертами. У 57,9% экспертов диапазон расхождения – в пределах 0,25 балла. У 42,1 % экспертов диапазон расхождения – в пределах от 0,25 до 0,3 баллов.

ECERS-E:

В 78% индикаторов не было отмечено значимых различий между экспертами. У 58,3% экспертов диапазон расхождения – в пределах 0,25 балла. У 41,7 % экспертов диапазон расхождения – в пределах 0,35 баллов.

Результаты корреляционного анализа по показателям шкалы

ECERS-R:

Взаимосвязь значима у 78% экспертов
(коэффициенты от 0,43 до 0,97).

ECERS-E:

Взаимосвязь значима у 75% экспертов
(коэффициенты от 0,51 до 0,93).

Шкалы ECERS-R

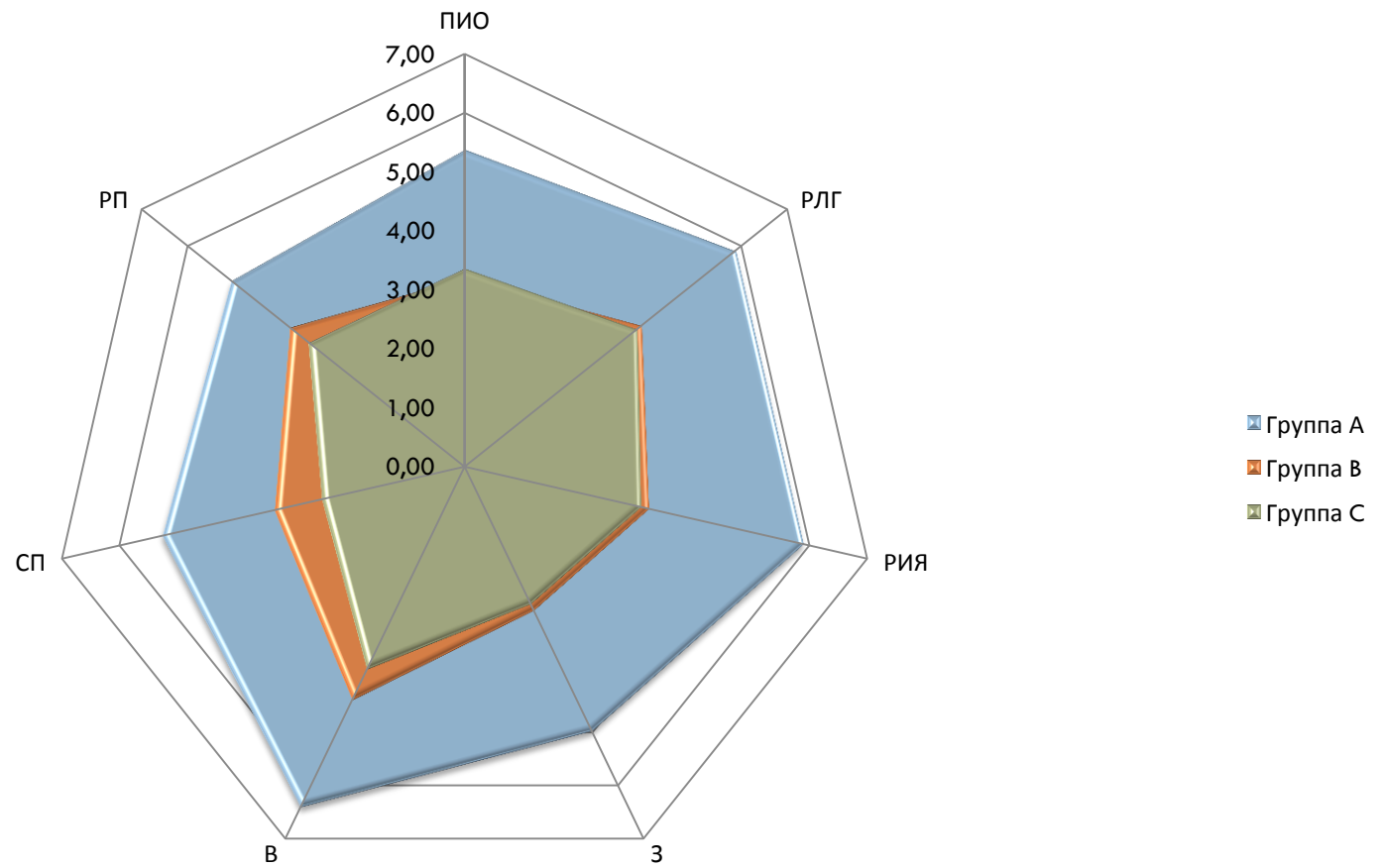


ПИО	<i>Пространство и обстановка (мебель, выставки, место для подвижных игр и пр.)</i>
РЛГ	<i>Установившиеся режимы личной гигиены (встречи/проводы, еда, сон, туалет, безопасность)</i>
РИЯ	<i>Рассуждения с использованием языка (книги, рассуждения, неформальное общение)</i>
З	<i>Занятия (кубики, математика, игра, природа, искусство и т.д.)</i>
В	<i>Взаимодействие (дисциплина, присмотр общий и во время подвижных игр, взаимодействие детей и персонала)</i>
СП	<i>Структура программы (распорядок дня, время для игры и работы в малых группах, условия для детей с ОВЗ)</i>
РП	<i>Родители и персонал (условия для родителей, условия для персонала)</i>

Шкалы ECERS-R

Интеграл (суммарный показатель)	Группа А		Группа В		Группа С	
	Среднее	Стд. отклонение	Среднее	Стд. отклонение	Среднее	Стд. отклонение
ПИО	5,38	1,09	3,19	1,44	3,36	1,00
РЛГ	5,86	0,21	3,83	1,37	3,73	1,15
РИЯ	5,88	0,99	3,20	1,64	3,05	1,39
З	4,97	1,23	2,70	1,34	2,57	0,84
В	6,40	0,66	4,38	1,51	3,80	1,42
СП	5,25	0,75	3,30	0,99	2,47	0,96
РП	5,06	1,17	3,78	1,39	3,37	1,20

Шкалы ECERS-R



Шкалы ECERS-E

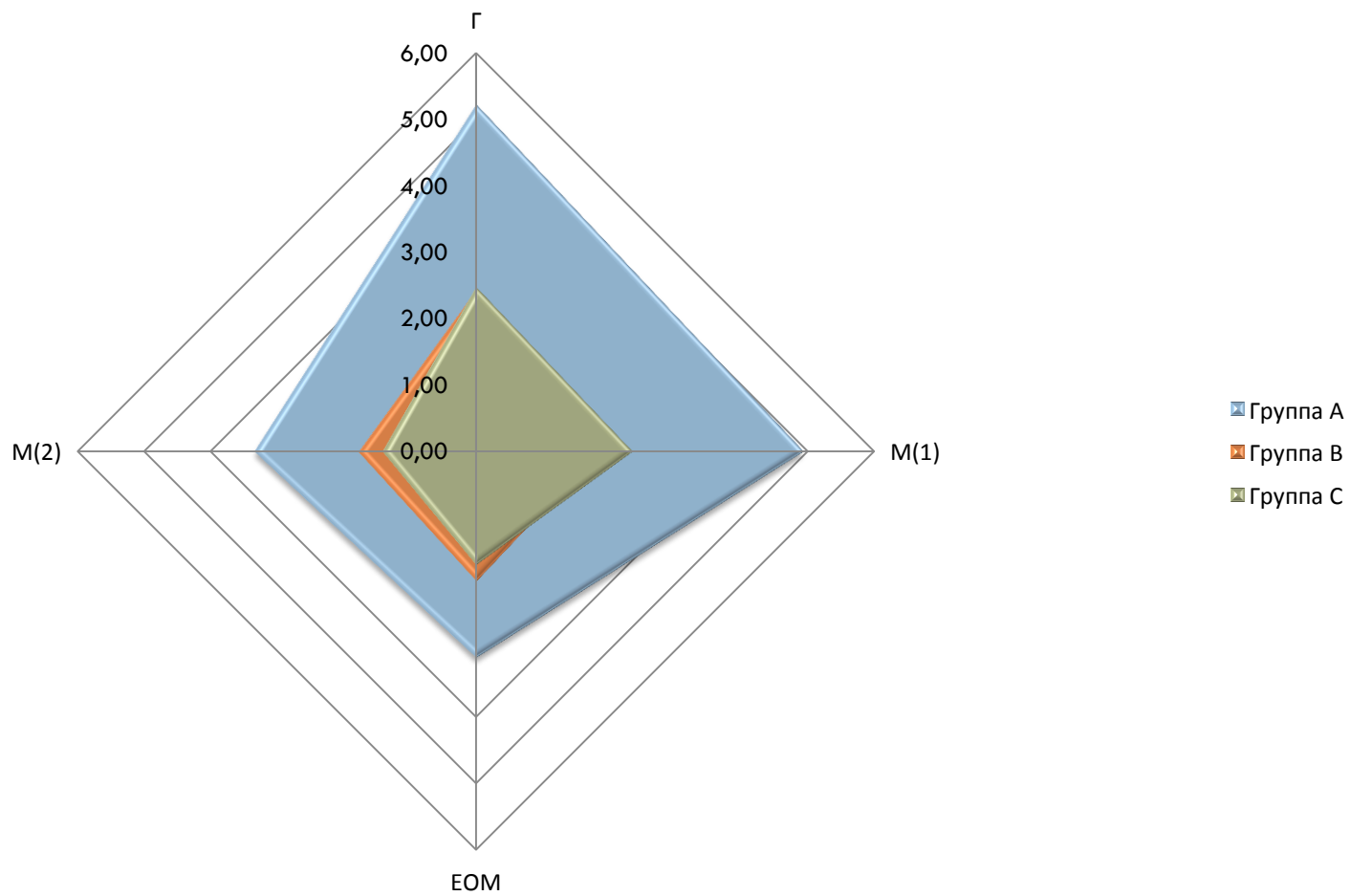


Г	Грамотность
М (1)	Математика
ЕОМ	Естествознание и окружающий мир
М (2)	Многообразие

Шкалы ECERS-E

Интеграл (суммарный показатель)	Группа А		Группа В		Группа С	
	Среднее	Стд. отклонение	Среднее	Стд. отклонение	Среднее	Стд. отклонение
Г	5,22	1,13	2,43	0,81	2,46	1,00
М(1)	4,92	0,38	1,83	0,86	2,35	1,28
ЕОМ	3,10	2,26	1,94	1,26	1,70	0,78
М(2)	3,33	1,67	1,77	0,89	1,40	0,74

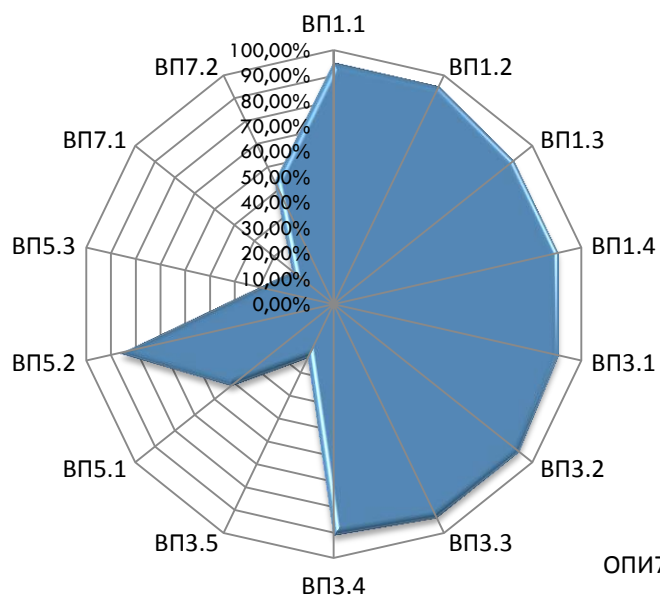
Шкалы ECERS-E



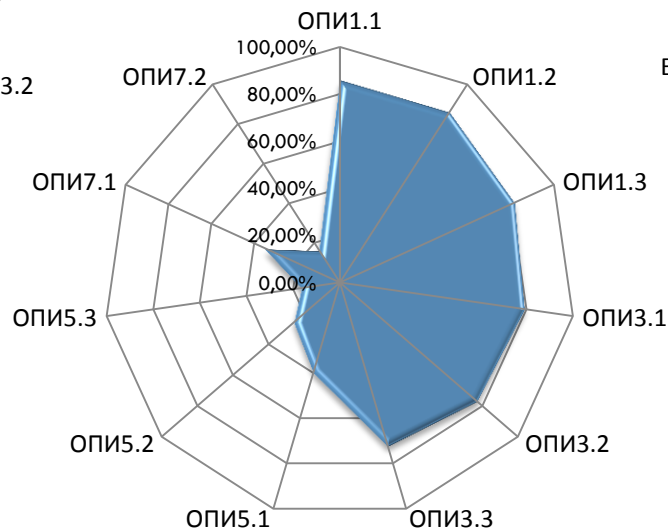
Индикаторы: бинарная оценка 0/1

- «Пики» – не менее, чем в 90% случаев эксперты ставят по индикатору «1»
- «Провалы» - не менее, чем в 90% случаев эксперты ставят по индикатору «0»

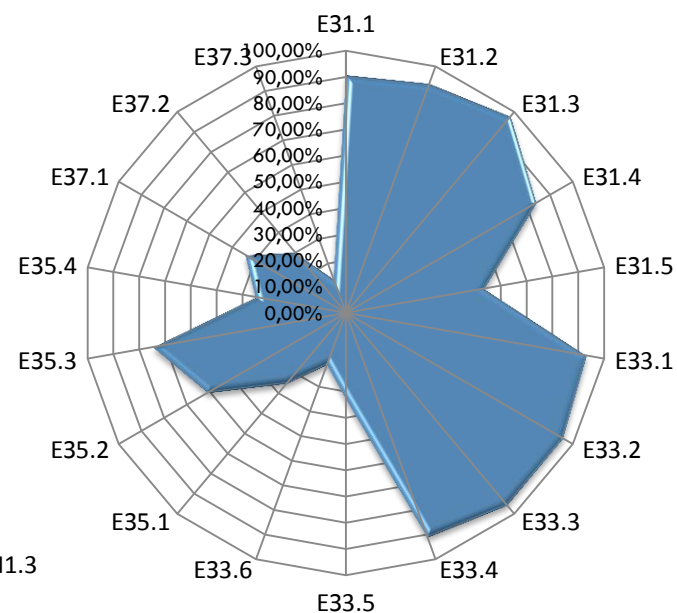
Внутренние помещения



Оборудование для подвижных игр



Еда / закуски



Свободная игра

Содействие педагогов

1.1. Практически нет возможностей для свободной игры или большая часть дня проходит в неконтролируемых свободных играх.

1.2. Игрушки, игры и оборудование не подходят для использования детьми во время свободной игры.

3.1. Ежедневно есть время для свободной игры как внутри здания, так и на открытом воздухе, если позволяет погода. *

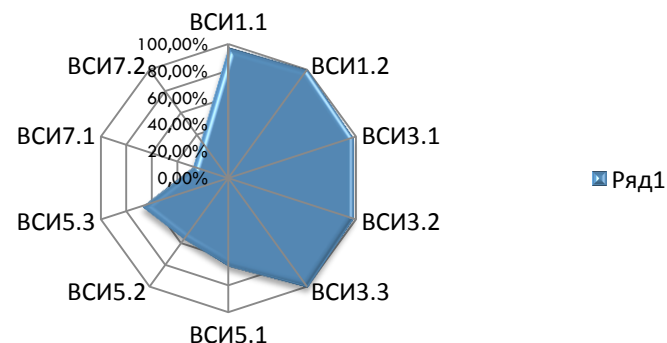
3.2. За детьми присматривают для обеспечения их безопасности и сохранения здоровья. *

3.3. Имеется немного игрушек, игр и оборудования для использования детьми во время свободной игры.

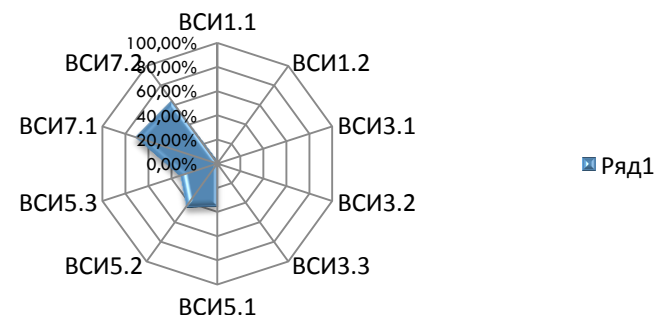
7.1. Действия взрослых направлены на развитие взаимодействия детей (например, воспитатель помогает детям разрешать конфликты; поощряет детей рассказывать о своей деятельности; вводит понятия, связанные с играми детей).

7.2. Периодически добавляются новые материалы для свободной игры (материалы обновляются, игры меняются и расширяются в зависимости от интересов детей).

**Доля «пиков»
(засчитанных индикаторов)**



**Доля «провалов»
(не засчитанных индикаторов)**



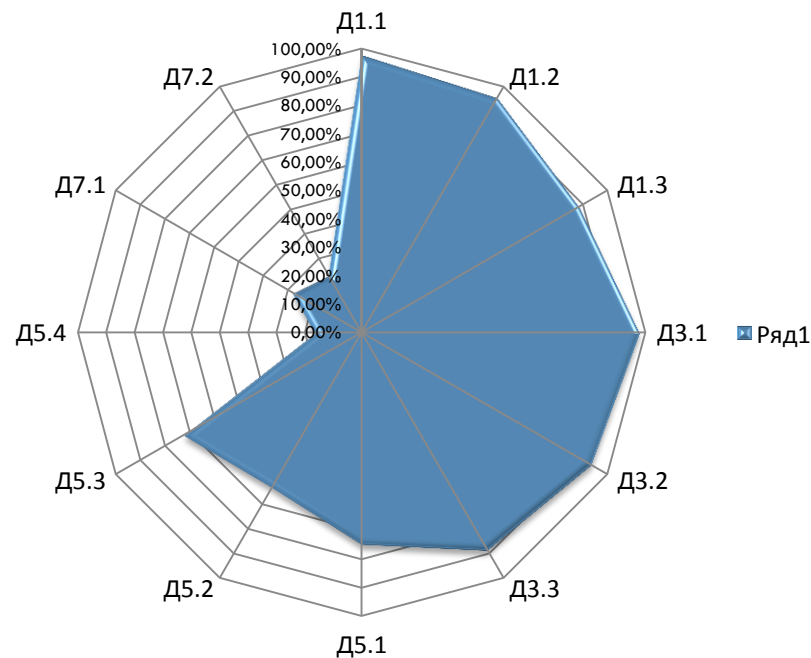
Взаимодействие

Дисциплина

- 3.1. Персонал не использует физические наказания или суровые меры.
- 3.2. Сотрудники обычно достаточно контролируют ситуацию, чтобы остановить детей от причинения вреда друг другу.
- 3.3. Ожидания того, каким должно быть поведение детей, в целом соответствуют возрасту и уровню развития детей в группе.

- 7.1. Сотрудники активно вовлекают детей в разрешение их конфликтов и проблем (например, помогают детям рассказать о проблемах и найти решения, учат детей уважать чувства других).
- 7.2. Сотрудники предпринимают меры, направленные на то, чтобы помочь детям понять социальные нормы поведения (например, использует книги и метод группового обсуждения с детьми примеров обычных конфликтов). *
- 7.3. Для разрешения проблем с поведением детей сотрудники советуются с другими профессионалами в соответствующих областях. *

**Доля «пиков»
(засчитанных индикаторов)**



Показатель «Говорение и слушание»

1.1 Очень мало поощрения или возможности для ребенка поговорить со взрослыми.

1.2 Взрослые говорят с детьми в основном с целью контроля.*

5.1 Взрослые планируют интересные виды деятельности, привлекают к ним детей и поощряют их говорить и обмениваться идеями.*

5.2 Детей поощряют давать более развернутые ответы на вопросы (не односложные ответы).*

5.3 Взрослые часто создают ситуации общения один на один, начиная разговор с ребенком.*

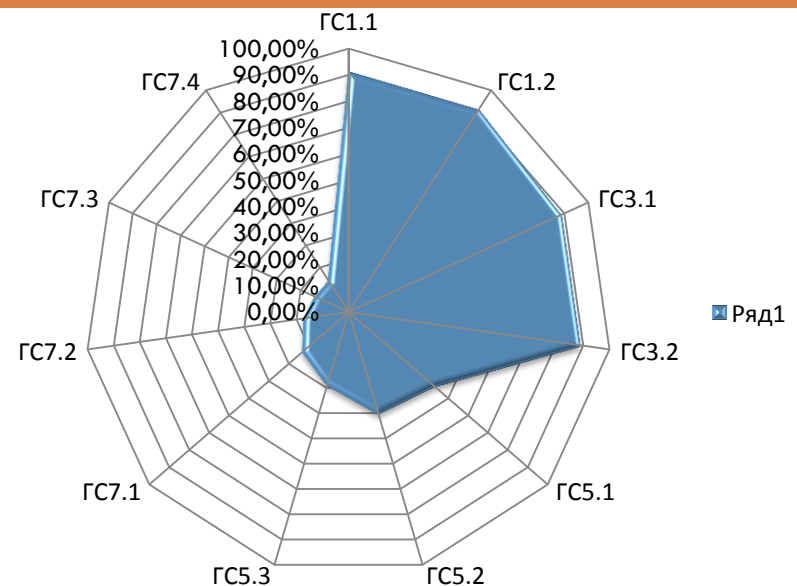
7.1 Предоставляя канву для разговора, взрослые помогают детям вести беседы со взрослыми.*

7.2. Детей поощряют часто разговаривать друг с другом в небольших группах, при этом взрослые наблюдают, слушают ли дети друг друга.*

7.3 Взрослые часто задают открытые вопросы, чтобы дети развивали речь, участвуя в разговоре («Что ты думаешь, случится, если..?», «Как ты сделал..?»).*

7.4 Детей поощряют задавать вопросы.*

В большинстве случаев эксперты поставили «1»



Показатель: «Текстовое оформление среды»

5.1 Дети видят множество изображений с надписями, что говорит об обогащенной надписями среде. *

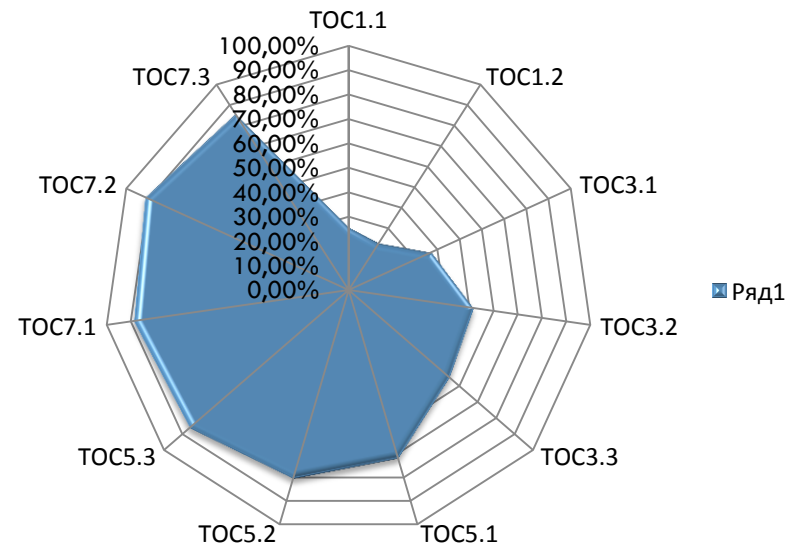
5.2 Детей поощряют распознавать надписи в среде (например, свои имена на вешалках, слова на бытовых предметах, таких как упаковки продуктов, пакеты из магазинов).*

7.1 Происходит обсуждение надписей, находящихся в окружающей среде, часто такое обсуждение затрагивает сферу личных интересов ребенка.*

7.2 Обсуждается отношение между вербальным и письменным словом (например, обсуждается как прочитать надпись на футболке ребенка).*

7.3 Поощряется распознавание детьми других букв и слов в окружающей среде, помимо их собственного имени (например, надписи на табличках, плакатах, вывесках).*

В большинстве случаев эксперты поставили «0»



ПОКАЗАТЕЛЬ: «НАЧАЛЬНЫЕ НАВЫКИ ПИСЬМА/НАЧЕРТАНИЕ ЗНАКОВ»

5.2 Сотрудники часто записывают за детьми то, что говорят дети.*

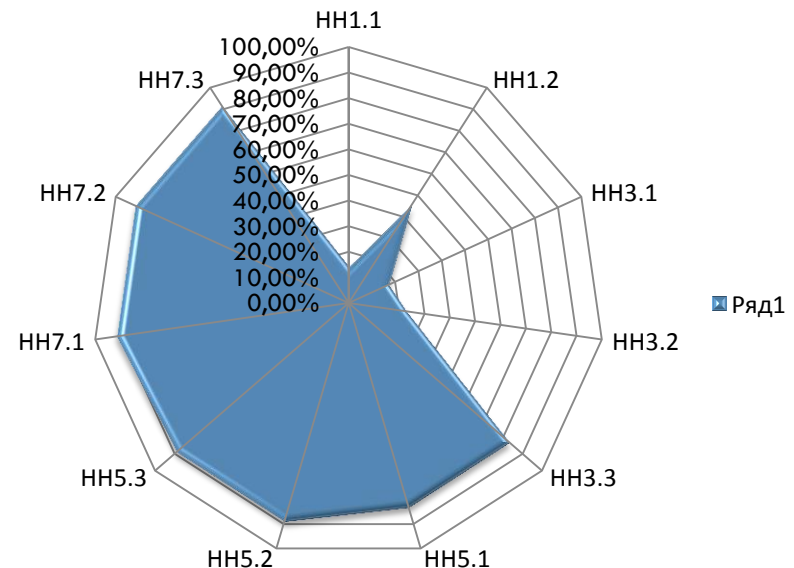
5.3 Сотрудники поощряют детей использовать «письмо» для коммуникации (например, самодельные книжки, меню в игровом «ресторане», подписи к своим фотографиям).

7.1 Помимо карандашей и бумаги в уголке для письма имеется игровой материал, побуждающий детей «писать» в процессе игры (например, в магазин, во врача, в офис).

7.2. Взрослые привлекают внимание детей к различным областям использования письма (например, написание адреса на конверте, составление списка покупок, сочинение сказки) .*

7.3 Первые попытки письма детей выставляются для всеобщего обозрения.

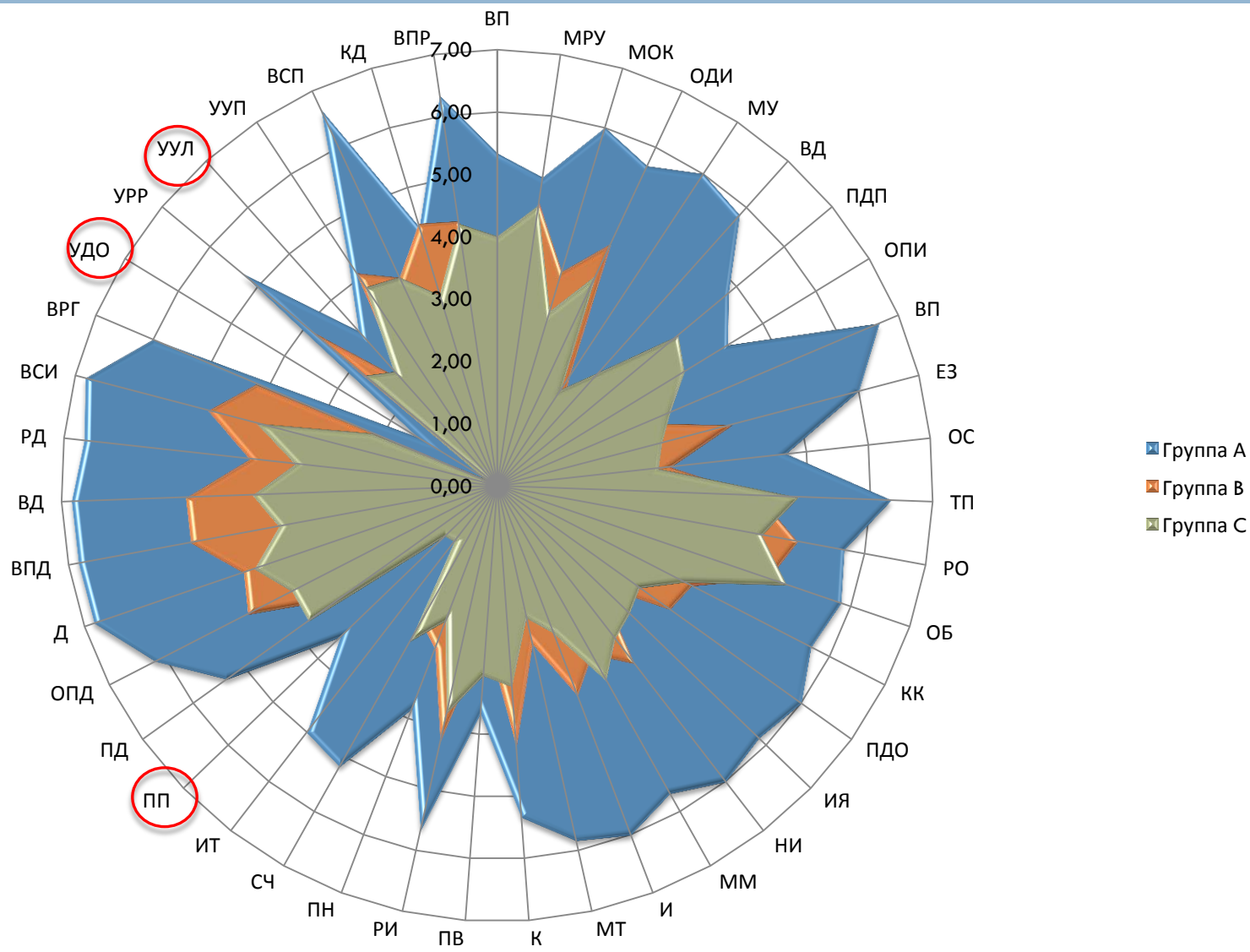
В большинстве случаев эксперты поставили «0»



Более 95% экспертных оценок по индикатору нулевые

- Обсуждается отношение между вербальным и письменным словом (например, обсуждается как прочитать надпись на футболке ребенка).*
- Имеются свидетельства чтения один на один с ребенком.*
- Детей поощряют проверять различные научные концепции/идеи.*
- Взрослые поощряют детей задавать вопросы. *
- Взрослые поддерживают детей в их желании систематически искать ответы на вопросы. *
- Детей поощряют фиксировать результаты научных изысканий.
- Учреждением нанимаются или приглашаются для работы с детьми педагоги из разных культур, говорящие на разных языках.*

Средние значения показателей ECERS-R для групп А, В и С



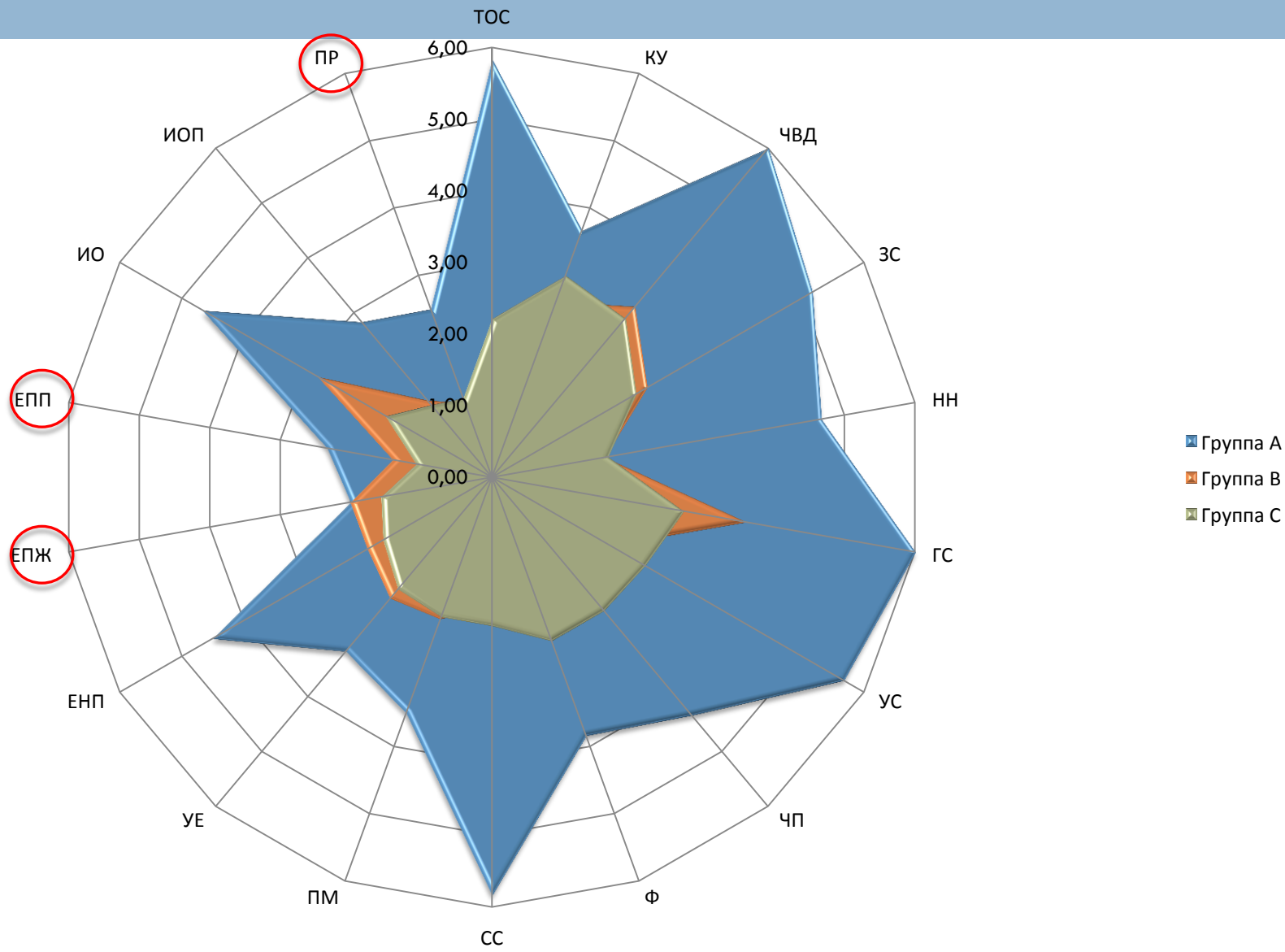
Значимость различий по ECERS-R для групп А и С

Среднее в группе А	Среднее в группе С	Отличие значимо на уровне 0,05
6,00	2,94	Мебель для отдыха и комфорта
6,00	1,87	Места для уединения
6,67	3,01	Встреча/проводы
6,00	2,73	Еда/закуски
4,67	2,60	Отдых/сон
6,33	4,83	Туалет/пеленки
5,67	4,31	Режимы охраны здоровья
6,00	2,81	Поощрение детей к общению
5,83	2,94	Исп. языка для развития нав-в рассуждения
6,00	2,52	Искусство
5,83	2,17	Музыка/танцы
5,17	2,85	Счет/числа
6,17	3,69	Общий присмотр за детьми (кр. подв.игр)
6,83	4,11	Дисциплина
6,83	3,56	Взаимодействие персонала и детей
6,83	3,93	Взаимодействие среди детей
6,67	3,26	Распорядок дня
6,83	3,99	Время свободной игры
6,00	2,18	Время для работы в группе
6,67	3,70	Взаимодействие и сотруду-во персонала
6,33	4,26	Возможность для проф.роста

Значимость различий по ECERS-R для групп А и В/С

Среднее в группе А	Среднее в группе В	Среднее в группе С	Отличие значимо на уровне 0,05
6,00	2,10	1,87	Место для уединения
6,67	2,60	3,01	Встреча/проводы
4,67	2,80	2,60	Отдых/сон
5,83	2,30	2,94	Использование языка для развития навыков рассуждения
5,83	2,60	2,17	Музыка/танцы
5,17	2,50	2,85	Счет/числа
6,67	4,00	3,26	Распорядок дня
6,83	4,80	3,99	Время для свободной игры
6,67	3,70	3,70	Взаимодействие и сотрудничество персонала

Средние значения показателей ECERS-E для групп А, В и С



Значимость различий по ECERS-E для групп А и В/С



Среднее в группе А	Среднее в группе В	Среднее в группе С	Отличие значительно на уровне 0,05
4,67	1,60	1,64	Зачатки письма/начертания знаков
6,00	3,60	2,71	Говорение и слушание
5,67	1,90	2,46	Счет и применение счета
4,33	1,80	2,43	Чтение и представление простых чисел
5,83	1,80	2,07	Математические действия: сортировка, сопоставление и сравнение
2,83	1,40	1,32	Индивидуализация образования: планирование

Различия внутри одной ДОО

	среднее по группе 1	среднее по группе 2
Рассуждения с использованием языка	2.00	6.00
Взаимодействие	3, 25	7.00
Структура программы	2,67	7.00
Пространство для подвижных игр	3,5	6
Оборудование для подвижных игр	3,5	7
Еда/закуски	2	5
Книги и картинки	1,5	6,5
Поощрение детей к общению	1,5	4,5
Неформальное использование языка	3	7
Кубики	2	5,5
Природа/наука	1	4,5
Присмотр за детьми во время подвижных игр	4	7
Общий присмотр за детьми (кр. подв.игр)	4	7
Взаимодействие персонала и детей	1,5	7
Взаимодействие среди детей	3,5	7
Распорядок дня	3	7
Вредя для свободной игры	3	7
Время для работы в группе	2	7

Зоны благополучия

- **Безопасность**
- **Гигиена**
- **Пространство**
- **Мебель**
- **Повышение квалификации**

Зоны неблагополучия

- **Возможность уединения**
- **Возможность общаться с педагогом индивидуально**
- **Нерегламентированное общение**
- **Свободная игра**
- **Доступность материалов**
- **Готовность к культурному многообразию**
- **Вовлечение родителей**

- Доступность материалов:
возможность самостоятельного
использования
- Свободная игра не менее 3-х часов
для 9-тичасовой программы
- Условия для персонала
- Обратная связь для персонала

Редки высокие показатели

- Уютные места, места для уединения
- Выставки: индивидуальные работы на выставках
- Отдых/сон: гибкое расписание
- Поощрение детей к общению
- Неформальное использование языка: знания вводятся с учетом интересов детей
- Индивидуальное общение педагогов с большинством детей

- Еда: отрицательная социальная атмосфера (персонал жестко требует соблюдать манеры, заставляет детей есть)
- Поощрение в принятии многообразия (в материалах – национального, расового и культурного многообразия)

Проблемы применения шкал

- Ориентация экспертов на общепринятые «нормы» системы, трудности освоения экспертной позиции
- Необходимость подготовки комментариев, учитывающих отечественную специфику

Пример 1: различие директивного и недирективного взаимодействия педагога с детьми

Пример 2: «Сотрудники объясняют детям причину необходимости в правилах безопасности».

- Необходимость подготовки комментариев для описания пространственной среды.

Пример: «Достаточное пространство» и закрытые спальни.

- Повышение индивидуализации обучения
- Смена акцентов в организации детской деятельности с инициативы взрослых на инициативу детей
- Переход от вербального обучения к познанию в действии
- Смена образовательной парадигмы: от формата фронтальных занятий с большой группой к формату деятельности

- **Внешний независимый аудит** (программы аккредитации Национальной ассоциации по образованию детей младшего возраста (NAEYC), США, «Немецкий знак качества образования», национальный инструмент оценки качества дошкольного образования (Голландия))
- **Управление развитием:** работа с командами по итогам внешнего аудита по повышению качества образования (Швеция – инструмент развития детского сада).
- **Проведение исследований** в рамках программы Национальных исследований качества образования и международных сравнительных исследований.

Применение внешнего аудита и развивающих семинаров по его результатам приводит к значимому повышению качества образования в дошкольных организациях
(исследования проф. Сони Шеридан и др.,
Университет Гетеборга).



Оценивание для развития

Соотнесение данных самооценки с результатами внешнего оценивания.

Построение программы развития детского сада.



Рефлексивный семинар в одном из детских садов
г. Москвы по итогам экспертизы.

Кто может быть заказчиком

- Детские сады, желающие получить данные внешнего аудита для повышения качества образования (ECERS может использоваться по запросу детского сада).
- Органы управления образованием для мониторинга качества.
- Родители для ориентации в качестве предоставляемых услуг.

Где подробнее?

Журнал «Современное дошкольное образование.
Теория и практика» № 7 2015

<http://www.sdo-journal.ru/journalnumbers/category/nomer7-2015.html>



ПРИМЕРЫ И ИЛЛЮСТРАЦИИ

Ложные или истинные альтернативы?

- безопасность и свобода,
- дисциплина и инициативность,
- чистота и доступность материалов



Какие правила «вычитываются» из среды?





**Какие правила
«вычитываются» из
среды?**

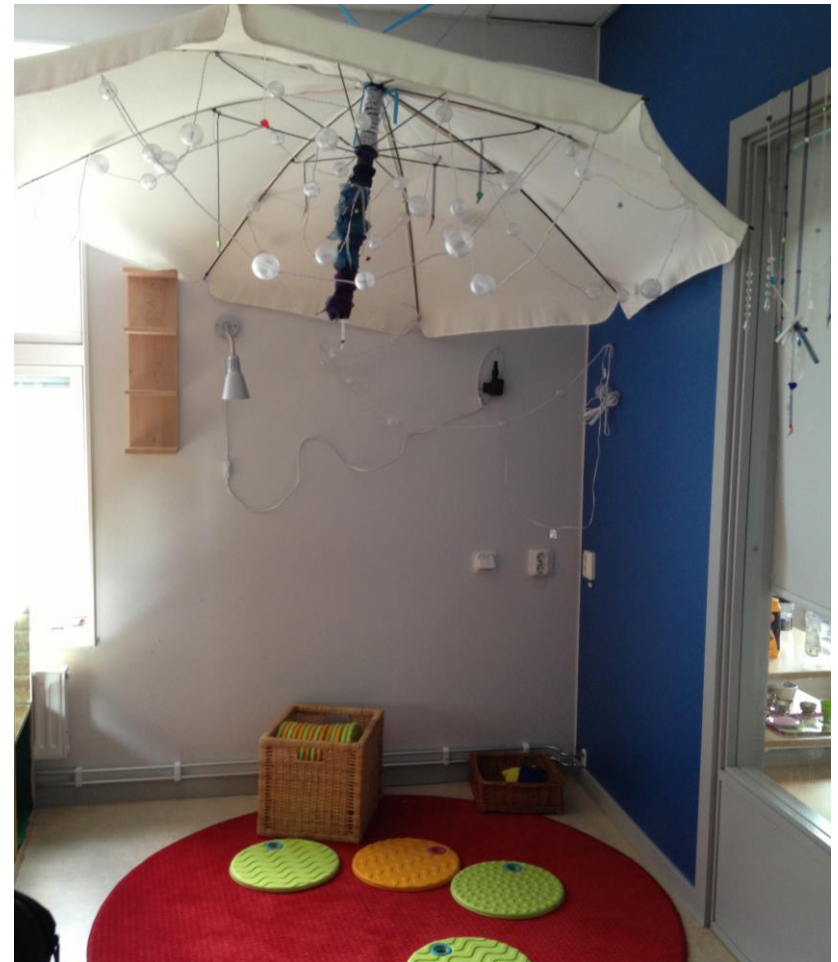


Что дает доступность среды?

- Субъектная позиция
- Овладение грамотностью в естественных условиях
- (концепция «зарождения грамотности»)



Трансформируемость среды: отклик на инициативу детей



Выбор: возможность инициативного действия



Селестен Френе о недооценке труда у дошкольников



Экспериментировать = открывать видимый мир



Свобода самовыражения: чем вредны готовые игрушки?



Свобода самовыражения: о чем могут рассказать детские выставки?



Какого пространства для игры «достаточно»?



Игра: полноценная и неполноценная

- Произвольность:
возможность
создавать
воображаемую
ситуацию по
собственной
инициативе
- Возможность
разворачивать игру
долгое время



Реджо Эмилия: творчество, игра и эстетическое развитие

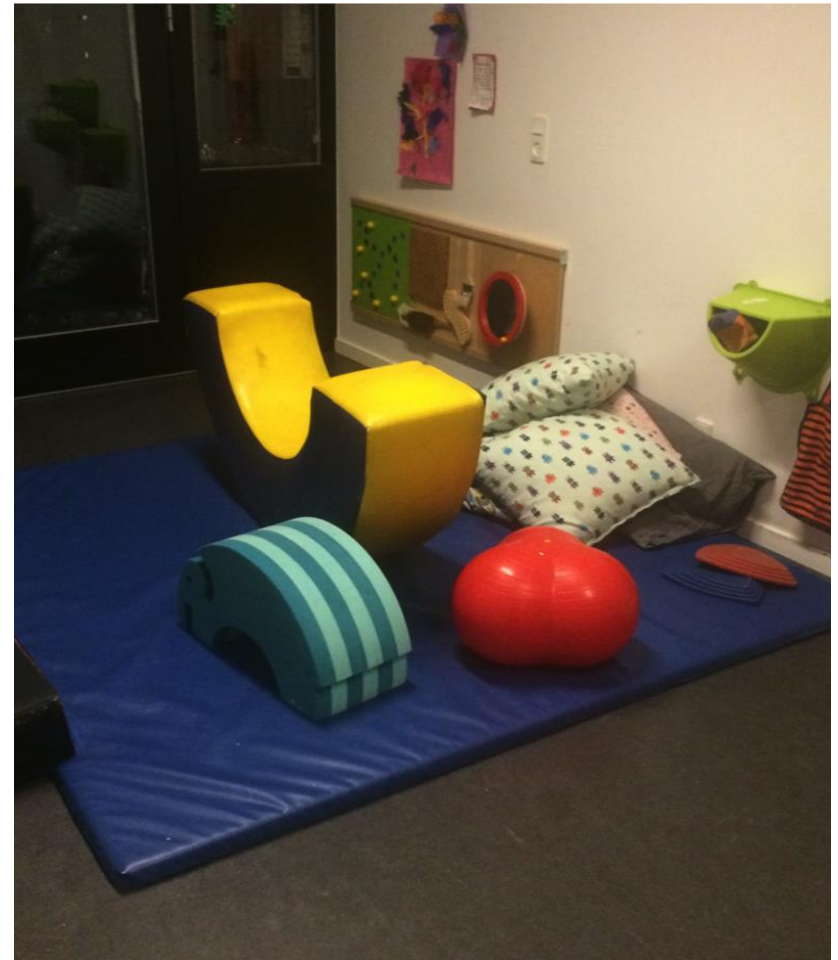


Четыре типа пространств, доступ к которым позитивно влияет на уверенность в себе (Maxwell, 2007):

- (a) места для взаимодополняющих активностей, (b) поддерживающие места, (c) доступ к большим пространствам (внутри и вне помещений) и (d) доступ к местам самообслуживания (например, туалеты)

Свобода действия в среде как приоритет

- Включенность (agency) и самоконтроль (executive function) выше при большей возможности проявления инициативы, самостоятельного участия в создании условий (Bagby et al, 2012)



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

childlabmgpu@gmail.com

olgablues@gmail.com

igor.bogdanovich@gmail.com

МГПУ

